



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

48 St-5271/16-92

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Vesni Sremac Šoštar u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRAFOPLAST – TISKARA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Preradovićeve 21-23, OIB: 94141342464, dana 12. siječnja 2022.

riješio je

Stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev, Zagreb, Miramarska 13 d, OIB: 34743014377 određuje se konačna nagrada u iznosu od 25.554,01 kn bruto na teret stečajne mase.

Obrazloženje

1. Podneskom od 09.12.2021. stečajni upravitelj je obavijestio ovaj sud da je stečajna masa stečajnog dužnika u cijelosti unovčena za iznos od 164.759,76 kn.
2. Prema navodima iz tog podneska stečajnog upravitelja, prodane su sljedeće nekretnine:
  - 1) upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, Katastarska općina Grad Zagreb, zk.ul.5752, kuća br. 21,23 i dvorište u Badalićevoj ulici površine 671m<sup>2</sup>, kuća br. 231,23 Badalićeva ulica površine 357 m<sup>2</sup>, dvorište površine 314 m<sup>2</sup>, sveukupno površine 671m<sup>2</sup>, kat. čest. 5033/20 i to:
    - a) - 14. Suvlasnički dio: 103/10000 etažno vlasništvo (E-14) Skladišni prostor u podrumu, Badalićeva 21, oznake u nacrtu SKL-1 korisne površine 15,99 m<sup>2</sup>,
    - b) - 15. Suvlasnički dio 87/10000 etažno vlasništvo (E-15) Skladišni prostor u podrumu, Badalićeva 21, oznake u nacrtu SKL-2 korisne površine 13,54 m<sup>2</sup>,
    - c) – 31. Suvlasnički dio 163/10000 etažno vlasništvo (E-31) Skladišni prostor u podrumu, Badalićeva 23, oznake u nacrtu SKL-5 korisne površine 25,47 m<sup>2</sup>.za iznos od 122.168,76 kuna.
  - 2) Prodane su pokretnine u iznosu od 38.431,00 kuna.
  - 3) Stečajni dužnik je od najma uprihodovao 4.160,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/15/ nagrada stečajnom upravitelju obračunava se po tablici vrijednosti unovčene stečajne mase:

- do 100.000,00 kn – 16%.....16.000,00 kn

-od 100.000,01 kn – 164.759,76 kn – 12%.....7.771,17 kn  
 Ukupno.....23.771,17 kn

Sukladno mišljenju Ministarstva financija –Porezne uprave od 17.01.2018. godine KLASA: 423-01/17-01/468, URBROJ: 513-07-21-01/18-2 na navedeni iznos obračunavaju se i doprinosi na zdravstveno osiguranje u iznosu od 7.5%, što iznosi 1.782,84 kuna.

S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj je potraživao ukupno nagradu u brutto II iznosu od 25.554,01 kuna.

3. Zaključkom ovog suda, broj gornji, od 30. prosinca 2021., sud je naložio stečajnoj upraviteljici da dopuni prijedlog za isplatu nagrade radnjama, koje je poduzela u ovom stečajnom postupku,

U dopuni prijedloga za određivanje nagrade od 3.1.2022., stečajna upraviteljica smatra da bruto nagrada od 23.771,17 kuna nije primjerena složenosti posla, koji je obavila. Imenovana je za stečajnu upraviteljicu 03. rujna 2019. godine, odlukom Skupštine vjerovnika nakon što je razriješen dužnosti dotadašnji stečajni upravitelj Ivica Boltužić. Zbog neriješenih pitanja vezanih za imovinu stečajne mase (koje je uspjela riješiti) od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja do unovčenja imovine prošlo je cca 27 mjeseci. Od bruto nagrade, koja bi joj pripadala po osnovu unovčene stečajne mase, za svoj rad bi dobila cca. 13.000,00 kuna netto što znači da je radila za 482,00 kune mjesečno! Svi poslovi koji su obavljeni u proteklom periodu ne mogu se taksativno navesti, pa navodi samo najvažnije:

- Preuzela je dokumentaciju od prijašnjeg stečajnog upravitelja, istu proučila, te utvrdila da stečajni upravitelj nije otvorio žiro-račun, niti je vodio poslovne knjige pa je:

- Otvorila žiro-račun • Izradila početnu stečajnu bilancu • Sredila očevidnik knjigovodstvenih podataka • Proknjižila sve tražbine vjerovnika • Imenovala povjerenstvo za izradu popisa predmeta stečajne mase, popisala istu i provela kroz poslovne knjige • Dostavila Poreznoj upravi potrebne podatke • Redovno izrađivala i predavala na Poreznu upravu godišnja financijska izvješća. - Pribavila i proučavala svu dokumentaciju vezanu za raspolaganje nekretninama stečajnog dužnika (prije otvaranja stečajnog postupka), te napravila analizu vezanu za mogućnost pobijanja pravnih radnji dužnika. - Izradila prijedlog za Skupštinu vjerovnika vezano za pokretanje postupka pobijanja - Analizirala izlučne zahtjeve i dala prijedloge vezane za iste - Predložila održavanje Skupštine vjerovnika sa obrazloženim dnevnim redom i detaljnim Izvješćem. Uspjela je bez pokretanja sudskih sporova preuzeti posjed nekretnina od vjerovnika, koji je postavio izlučni zahtjev, čime je uštedila znatne troškove sudskih postupaka i troškove zastupanja. Za sve analize ugovora, prijedloge pravnih radnji vezanih za pobijanje kao i za sva druga pravna pitanja vezana za naprijed navedeno, nije angažirala odvjetnika, već je sama izradila pravna mišljenja, koja je prezentirala vjerovnicima i temeljem kojega su i donešene odgovarajuće odluke. Pokretnine stečajnog dužnika (vozila) također su bile u posjedu trećih osoba. I njih je uspjela, bez sudskih sporova i dodatnih troškova, preuzeti u posjed, procijeniti i kasnije unovčiti. Izvršila je uvide u spis za postupke za koje je saznala s obzirom da nije imala nikakvu dokumentaciju. Predmeti su se nalazili na Trgovačkom i Općinskom sudu. Također je bez angažiranja odvjetnika sama izvršila analizu svih postupaka, te poduzela aktivnosti na dovršetku istih. Nakon preuzimanja u posjed pokretnina i nekretnina stečajnog dužnika poduzela je aktivnosti vezane za prodaju:

- Procijenila je pokretnine po ovlaštenom sudskom vještaku • Procjenu

dostavila Ministarstvu financija – Poreznoj upravi kao razlučnom vjerovniku te tražila suglasnost za vrijednost i način prodaje • Objavila je oglas za prodaju vozila, koje je izmjestila na lokaciju na kojoj sam mogla parkirati vozila, te ista pokazivati zainteresiranim kupcima • Prodala vozila te novac doznala razlučnom vjerovniku • Procijenila nekretnine koje je preuzela u posjed po ovlaštenom sudskom vještaku • Predložila prodaju (prije toga pribavila odluku Skupštine vjerovnika) s obzirom da nekretnine nisu opterećene razlučnim pravom), nekretnine su prodane putem FINA-e. Organizirala je u više navrata razgledavanje nekretnine, kontaktirala sa zainteresiranim ponuđačima te svakodnevno obilazila nekretninu s obzirom da nije imala sredstava za angažiranje zaštitarske službe. Posebnu pažnju zahtijevao je spor u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu P-17344/92, a radi utvrđivanja prava vlasništva nekretnine i predaje u posjed gdje je stečajni dužnik sudjelovao u postupku kao umješač na strani prvotuzenika i prvoprotutužitelja trgovačkog društva Zagrebačka tiskara s.p.p. – u stečaju. Materijali su bili opsežni, radilo se o atraktivnoj nekretnini, te je trebalo posvetiti posebnu pažnju prije davanja prijedloga skupštini vezano za postupanja u ovom predmetu. Sazvala je Skupštinu, koja je po njenom prijedlogu donijela Odluku. U okviru radnji, koje je poduzela vezano za sređivanje imovinskopravnih odnosa i preuzimanja u posjed nekretnina, pribavila je iz sudskog registra i proučila Plan podjele dioničkog društva Grafoplast od 14.02.2006. godine sa svim privicima kako bi mogla argumentirano nastupiti kod osporavanja izlučnih zahtjeva. - Nakon prodaje imovine izdala je račune, poduzela sve aktivnosti vezane za prijenos imovine, te izvršila odjave plina, struje, vode i komunalnih naknada, te odjavu pristojbe za korištenje prijemnika u vozilima za pravne osobe. Podnosila je prigovore na neosnovane ovrhe, te uložila žalbu Ministarstvu financija – Porezna uprava na utvrđenu obvezu poreza na plovila za 2020. godinu koja nisu bila dio stečajne mase. Uskladila je sve troškove i ostale obveze stečajne mase sa svim dobavljačima, te iste podmirila nakon prodaje nekretnine, izvršila pripreme za završnu diobu, te obavila niz operativnih radnji, poslala čitav niz dopisa, obavijesti i dr. o čemu postoji dokumentacija u tri registratora. Iz naprijed navedenog jasno je vidljivo da je veliki nesrazmjer između obavljenih poslova i obračuna bruto nagrade u odnosu na unovčenu imovinu i to na način da je bruto nagrada iznimno niska u odnosu na složenost poslova, koje je stečajna upraviteljica obavila. Uzevši u obzir sve navedeno, smatra da joj pripada viša nagrada od one, koju je najprije potraživala.

4. Gledajući samo kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase, stečajnoj upraviteljici pripala bi nagrada u brutto II iznosu od 25.554,01 kuna.

Stečajna upraviteljica smatra da nagrada u navedenom iznosu, koju je najprije potraživala, nije primjerena uloženom trudu i radu na poslovima, koje je detaljno navela i obrazložila u svom podnesku od 3.1.2022., pa predlaže da sud odredi višu nagradu, ali taj viši iznos nagrade ne precizira u kojem bi bio iznosu.

Uzevši u obzir obujam i složenost obavljenih poslova, činjenicu da stečajna upraviteljica nije od početka bila u tom stečaju, već je odlukom skupštine imenovana kasnije, tj. 03.09.2019., kao i s obzirom na kriterij unovčenja stečajne mase, ovaj sud smatra da je bruto nagrada u odmjerenom iznosu od 25.554,01 kn bruto primjerena nagrada, a koja nagrada će se isplatiti iz stečajne mase.

5. Visina nagrade stečajnoga upravitelja izračunata je i prema čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15) i iskazana je u bruto iznosu ( 23.771,17 kn + 7,5 % u iznosu od 1.782,84 kn = 25.554,01 kn), sukladno čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja

nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15) te sukladno članku 39. stavku 3 Zakona o porezu na dohodak ( NN 115/16, 106/18).

6. Sukladno zaključku sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održane 26. listopada 2021., visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Stečajna upraviteljica je potraživala viši iznos nagrade od ranije traženog, ali nije navela, koji bi to bio iznos, međutim, prema ocjeni ovog suda, ne bi se mogao uzeti u obzir viši iznos, jer je VTS RH zauzeo stav da nagrada stečajnog upravitelja može biti i manja, ali ne i viša od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, koja je u konkretnom slučaju određena u maksimalnom iznosu od 23.771,17 kn neto, na koji iznos se obračunava i 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje.

7. Sukladno svemu navedenom, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 12. siječnja 2022.

SUDAC:

Vesna Sremac Šoštar

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik ( članak 94 stavak 5, u svezi sa stavcima 2. i 3. SZ-a (NN 71/15, 104/17)). Žalba se ulaže putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

- stečajnom upravitelju
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb304-79486**

Kontrolni broj: **0b688-38c18-62c25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.